IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 39)**

z dnia 9 lutego 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Kontroli Państwowej (nr 39)

9 lutego 2021 r.

Komisja do Spraw Kontroli Państwowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Szaramy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu kandydatury pani Katarzyny Łażewskiej-Hrycko na stanowisko Głównego Inspektora Pracy – w trybie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Leśniewski** i **Dariusz Mińkowski** zastępcy głównego inspektora pracy, Ewa Dośla dyrektor Gabinetu Głównego Inspektora Pracy oraz **Katarzyna Łażewska -Hrycko** kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Tadeusz Cieśluk** i **Tadeusz Oset** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich.

Przystąpimy do sprawdzenia kworum. Proszę posłów uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu o wybranie dowolnego przycisku w celu potwierdzenia swojej obecności. Dziękuję. Proszę o podanie, ilu posłów w tej chwili uczestniczy w posiedzeniu. W posiedzeniu uczestniczy 14 posłów, a więc mamy kworum.

Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej. Na dzisiejszym posiedzeniu mamy zaopiniować dla marszałka Sejmu kandydaturę pani Katarzyny Łażewskiej-Hrycko na stanowisko głównego inspektora pracy.

Członkowie Komisji otrzymali materiały, CV kandydatki, potem drugie CV, pismo pana Malinowskiego. Znacie państwo osobę, która kandyduje na stanowisko. Czy pani Katarzyna Łażewska-Hrycko chciałaby jeszcze coś dodać?

Kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolicie, chciałabym krótko przedstawić najważniejsze kwestie, które chciałabym realizować, będąc głównym inspektorem pracy.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę bardzo.

Kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Moim celem jest realizacja zadań Państwowej Inspekcji Pracy, jej misji.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Proszę, żeby troszeczkę bliżej siebie przyciągnęła pani mikrofon. O właśnie.

Kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Moim celem jest realizacja misji Państwowej Inspekcji Pracy, którą jest skuteczne przestrzeganie prawa pracy, bezpieczeństwa i higieny pracy poprzez efektywnie ukierunkowane kontrole oraz działania prewencyjne zmierzające do ograniczenia zagrożeń wypadkowych i poszanowania prawa pracy. W centrum mojej wizji są ludzie. To dla ochrony ich praw i poprawy stanu bhp została powołana inspekcja. Zależy mi na tym, żeby Państwowa Inspekcja Pracy była postrzegana przez pracowników jako urząd przyjazny, do którego będą mogli zwrócić się w sytuacji, kiedy będą potrzebowali pomocy, z przekonaniem, że tę pomoc otrzymają.

Praca w inspekcji pracy to służba na rzecz pracowników, ale także w interesie pracodawców, który rozumiem jako merytoryczność, pewność i przejrzystość prawa. U podstaw i na końcu wszystkiego jest poprawa sytuacji pracowników i standardów bhp, nie tylko kontrola i nadzór, lecz także prewencja i promocja. Uwzględniając powyższe, program swojego działania chciałabym oprzeć na czterech filarach.

Po pierwsze, chciałabym postawić na jakość i skuteczność inspekcji. W czasach pandemii dodatkowe znaczenie zyskała kwestia jasnych reguł w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w związku z narażeniem na czynniki biologiczne. Konieczny jest udział inspekcji pracy w opracowywaniu standardów w tym zakresie. Do urzędu wpływa bardzo dużo skarg, które ze względu na tryb pracy w pandemii się nawarstwiają. Zależy mi na tym, żeby jak najszybciej możliwe było ich rozpoznanie. Równie istotne jest to, żeby kontrole były bardziej merytoryczne, żeby inspektor pracy mógł się skupić na rozwiązaniu problemów, a nie tylko na realizacji kolejnych tematów kontrolnych. Korzyścią będzie lepsze przygotowanie do kontroli, jak również wyższa efektywność. W związku z tym pozytywnie oceniam zaakceptowany przez Radę Ochrony Pracy program działania Państwowej Inspekcji Pracy na 2021 r. Zawiera on wszystkie działania wynikające z ustawy oraz odnosi się do aktualnych wyzwań, które niesie z sobą pandemia.

Drugi filar to profesjonalizm, który rozumiem jako umiejętność, wiedzę i zaangażowanie w realizację zadań. Zależy mi na tym, żeby zarówno pracownicy urzędu, jak i pracodawcy mieli wiedzę, jakie są stanowiska w określonych sprawach. Inspektorzy pracy oraz pracownicy merytoryczni powinni działać w oparciu o jasne i czytelne interpretacje prawne. Żeby to było możliwe, potrzebna jest debata na temat jakości prawa oraz konkretnych rozwiązań w jak najszerszym gronie specjalistów. Planuję w tym zakresie wykorzystać wiedzę i dorobek komisji prawnej działającej przy głównym inspektorze pracy, której stanowiska często były przedmiotem komentarzy, jak też często były cenione również w środowisku pracodawców. Zamierzam także zintensyfikować współpracę z podmiotami zajmującymi się prawną ochroną pracy i bhp. W mojej ocenie wzrost profesjonalizmu pozwoli łatwiej poruszać się w gąszczu przepisów i wpłynie na zwiększenie zaufania do instytucji.

Trzeci filar to poradnictwo. Chciałabym zapewnić większą dostępność do fachowych informacji oraz możliwość uzyskania pomocy prawnej przez petentów we wszystkich okręgowych inspektoratach pracy. W dobie pandemii możemy się spodziewać tego, że wzrośnie liczba sytuacji, w których nastąpi rozwiązanie stosunku pracy. Niewypłacone będą świadczenia ze stosunku pracy. Praca będzie na podstawie stosunków bezumownych. Dostęp do rzetelnego poradnictwa w takiej sytuacji jest niezbędny. Z pomocy często korzystają także przedsiębiorcy, szczególnie ci mniejsi, dla których wiedza z zakresu prawa pracy niejednokrotnie jest skomplikowana, a stany faktyczne przekraczają możliwości ich interpretacji. Dla nich poradnictwo również musi być dostępne, musi odpowiadać na ich potrzeby.

Po czwarte – prewencja dostosowana do potrzeb. Korzystając ze swoich doświadczeń dyrektora Biura Rady Dialogu Społecznego, będę chciała zwrócić się do organizacji pracodawców, reprezentatywnych w rozumieniu ustawy o Radzie Dialogu Społecznego, z wnioskiem o współpracę w zakresie identyfikacji oczekiwań pracodawców zrzeszonych w tych organizacjach. Mam nadzieję, że w przedsięwzięcie to uda mi się zaangażować również Centralny Instytut Ochrony Pracy oraz Ogólnopolskie Stowarzyszenie Pracowników Służby Bezpieczeństwa i Higieny Pracy. Pozwoli to efektywniej identyfikować potrzeby i dostosować programy prewencyjne do oczekiwań podmiotów, do których są kierowane, co wpłynie na ich skuteczność. Planuję promowanie praktyk i rozwiązań innowacyjnych w zakresie bhp w firmach, rozważenie możliwości ustawowego uregulowania mediacji w działalności inspektorów pracy.

Chciałabym również podkreślić, że w inspekcji pracy jest wielu fachowców, którzy z oddaniem wykonują swoją pracę. To z nimi chcę budować urząd, który będzie profesjonalny, merytoryczny, skuteczny i który będzie cieszył się autorytetem.

Na zakończenie chciałabym dodać, że oczywiście chętnie poznam także państwa zdanie i oczekiwania na temat działań Państwowej Inspekcji Pracy, co w momencie, kiedy

zostanę powołana na stanowisko głównego inspektora pracy, pomoże mi zrealizować zadania urzędu. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Proszę. Czy ktoś z pań i panów posłów ma jakieś pytania? Chciałbym jeszcze przywitać i poinformować państwa, że w naszym dzisiejszym posiedzeniu uczestniczą pan Jarosław Leśniewski, zastępca głównego inspektora pracy, pan Dariusz Mińkowski, zastępca głównego inspektora pracy, oraz pani Ewa Dośla, dyrektor Gabinetu Głównego Inspektora Pracy. Oczywiście jeżeli państwo uznają za stosowne, również mogą zgłaszać się do głosu. Pan wiceprzewodniczący Wojciech Saługa.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym zadać pytanie pani kandydatce. Mamy nieprzychylną, negatywną opinię Pracodawców RP. Wytykany jest pani brak doświadczenia, brak zarządzania dużym zespołem, ukierunkowanie w szerokiej gamie, którą zajmuje się Państwowa Inspekcja Pracy, na aspekty prawne, co jest zaletą. Wśród priorytetów wymieniła pani profesjonalizm, wskazywała pani, żeby prawo było jasne, skuteczne, żeby inspekcja pracy mogła go stosować. Dosyć mocno to wybrzmiało. A więc jedno zagadnienie to pani ustosunkowanie się do negatywnej opinii, dlatego że na końcu, jeżeli zostanie pani mianowana, będzie pani musiała współpracować z pracodawcami.

Druga sprawa. W tej chwili jest pani na urlopie bezpłatnym. Czy kiedyś starała się pani startować na okręgowego inspektora pracy? Czy w pani karierze była przewidziana taka ścieżka, czy też odeszła pani w inne miejsce, jak czytamy w CV, do Rady Dialogu Społecznego?

I ostatnia kwestia. Proszę panią o jasne wskazanie. Pani poprzednik śp. inspektor Kwaliński przygotował raport otwarcia. Zapewniał nas, parlamentarzystów, że raport ten będzie dla nas dostępny, że będziemy mogli się z nim zapoznać. Były jakieś przecieki do prasy, ale były to tylko przecieki. Nie widzieliśmy raportu. Czy mogłaby pani zadeklarować, że parlamentarzyści będą mogli zapoznać się z raportem? Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Pan poseł Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Świetnie. Cieszę się, że mnie słychać. Dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Również widać pana bardzo dobrze.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Super. Mam pytanie dotyczące sytuacji epidemicznej.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Teraz pana gorzej słychać.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

A teraz? Bliżej mikrofonu?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Teraz dobrze. Tak, tak.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Mieliśmy informację o zaangażowaniu, o potencjalnym zaangażowaniu, mieliśmy informację o apelu, żeby Państwowa Inspekcja Pracy zaangażowała się w kontrolę przedsiębiorców, którzy zdecydowali się w tej chwili prowadzić swoje biznesy. Mówię tutaj o restauracjach, o hotelach, o różnego rodzaju innych przedsiębiorstwach, które na mocy rozporządzenia zostały zamknięte. Chciałbym się dowiedzieć, jaki jest pani stosunek do tego apelu. Czy Państwowa Inspekcja Pracy będzie wykorzystywana do walki z przedsiębiorstwami czy też nie?

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Czy ktoś jeszcze się zgłaszał z pań i panów posłów? Nikt. A zatem bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi, ustosunkowanie się do pytań posłów.

Kandydatka na stanowisko głównego inspektora pracy Katarzyna Łażewska-Hrycko:

Jeżeli szanowni państwo pozwolicie, zacznę od pierwszego pytania dotyczącego pana prezydenta Andrzeja Malinowskiego. Trudno mi się do niego odnosić, ponieważ każdy ma prawo do własnych opinii. W Radzie Dialogu Społecznego współpracowałam nie tylko z Pracodawcami RP, lecz także z innymi reprezentatywnymi organizacjami, które dzisiaj na forum Rady Ochrony Pracy wypowiedziały się bardzo pozytywnie na temat mojej kandydatury. Jestem w stanie rozmawiać z każdym, nawet jeżeli ma inne poglądy i inne zdanie na mój temat. Jest to nieuniknione. Nie zawsze musimy się zgadzać, nie zawsze będziemy mieli takie same zdanie na każdy temat. W związku z tym akceptuję opinię pana prezydenta Malinowskiego.

Mogę natomiast państwu powiedzieć, że przez pięć lat współpracowałam z dwiema organizacjami przewodniczącymi w radzie, z dwiema organizacjami związków zawodowych. Była to „Solidarność" i Forum Związków Zawodowych, które w tym czasie przewodniczyły radzie. Dwukrotnie radzie przewodniczyła strona rządowa. Radzie przewodniczyli także pracodawcy, nie tylko Pracodawcy RP, ale także Konfederacja Lewiatan. Ze swojej strony oceniam tę współpracę bardzo pozytywnie.

Co do kwestii związanych z informacjami medialnymi na temat mojej kandydatury na okręgowego inspektora pracy, trudno mi się do nich odnosić, ponieważ traktuję je tylko w sferze informacji medialnych. Zmiana mojej pracy wynikała wyłącznie z kwestii stricte zawodowych związanych z chęcią rozwijania się, budowania nowego doświadczenia, co jak wskazuje dzisiejsze miejsce, w którym mam okazję i zaszczyt prezentować swoją kandydaturę na głównego inspektora pracy, było z mojej strony jak najbardziej pozytywnym krokiem zawodowym.

Ostatnia kwestia, jeżeli chodzi o pytania pana posła, to kwestia raportu. Pandemia powoduje, że w głównej mierze mam zamiar skoncentrować się na przyszłości, na tym, co czeka inspekcję pracy z punktu widzenia wyzwań, jakie są związane z sytuacją gospodarczą i w związku z tym pogarszającą się sytuacją i pracowników, i przedsiębiorców. Niemniej jednak, jeżeli został sporządzony raport, z którego będą wynikały naruszenia przepisów prawa, to jako prawnik nie pozostanę wobec tego obojętna. Na pewno w tym względzie zostaną podjęte odpowiednie działania. Niemniej jednak na ten moment nie jestem w stanie wypowiedzieć się na ten temat bardziej szczegółowo, ponieważ nie znam treści raportu.

Odnośnie do kwestii sytuacji epidemicznej, dotyczącej także informacji medialnych, ponieważ nie znam żadnych dokumentów, które mogłyby wpłynąć do Państwowej Inspekcji Pracy w sprawie prośby Prokuratury Krajowej skierowanej do tej instytucji w zakresie kontrolowania przedsiębiorców, którzy pomimo zakazu rozpoczną prowadzenie działalności gospodarczej, oczywiście działalność inspekcji pracy w dużej mierze opiera się na kontrolach i nadzorze, a nie tylko na prewencji i promocji, o których wspominałam. W związku z tym, jeżeli okaże się, że do inspekcji pracy będą wpływały informacje z prokuratury z prośbą o wszczęcie czynności kontrolnych na temat potencjalnego naruszenia przepisów prawa pracy, to instytucja będzie zobowiązana do tego, żeby takie kontrole przeprowadzić, niemniej jednak muszą one mieć uzasadnienie w naruszeniu przepisów prawa pracy bądź bezpieczeństwa i higieny pracy. Na ten moment to jest wszystko, co jestem w stanie powiedzieć. Myślę, że kiedy wpłyną konkretne pisma, będziemy w stanie bardziej precyzyjnie się do tego ustosunkować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania, jakieś uwagi? Chciałbym zwrócić uwagę, że w liście pana prezesa Malinowskiego głównym zarzutem wobec pani kandydatury jest fakt, że jest pani czynnym prawnikiem. Powiem szczerze, że jest to dosyć zaskakujące, dlatego że w okresie, kiedy była pani poza, w okresie urlopu, nie było specjalnie żadnych innych argumentów. Rada Dialogu Społecznego jest instytucją, która zajmuje się problemami pracowników i pracodawców w sposób bieżący, a jednocześnie może nieco szerszy

niż w przypadku pracy inspektora kontroli. Ku mojemu zaskoczeniu argumenty zawarte w piśmie są w moim odczuciu raczej korzystne dla kandydatki. Absolutnie nie powodują, że moglibyśmy uważać, że kandydatura ta nie jest właściwa.

Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Jeżeli nie, przystąpimy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatury pani Katarzyny Łażewskiej -Hrycko na stanowisko głównego inspektora pracy? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników.

Głosowało 14 posłów. Za było 8 posłów, 5 było przeciwnych, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę pani Katarzyny Łażewskiej-Hrycko na stanowisko głównego inspektora pracy.

Jeszcze raz bardzo pani dziękuję za przybycie na posiedzenie Komisji. Gratuluję dobrego wyniku, pozytywnej opinii Komisji do Spraw Kontroli Państwowej, jak również w trakcie posiedzenia Rady Ochrony Pracy.

O głos prosi jeszcze pan wiceprzewodniczący Saługa. Proszę bardzo.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Chciałbym tylko powiedzieć, że będziemy za panią trzymać kciuki, za te cztery punkty, których wypełnianie pani zapowiedziała. Liczymy, że przywróci pani nadwyrężoną godność instytucji. W ostatnich latach została ona nadwyrężona poprzez niejasne zasady działania. Trzymamy kciuki i liczymy na dobrą współpracę.

Przewodniczący poseł Wojciech Szarama (PiS):

Dziękuję. Nie ma więcej głosów.

Wyczerpaliśmy porządek obrad dzisiejszego posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji do Spraw Kontroli Państwowej.